Reseña *Review*

Conrad, Sebastian. *What is Global History?* Princeton-Oxford: Princeton University Press, 2016, 312 pp.

Santiago Robledo

Museo Nacional de Colombia / Universidad de los Andes, Colombia
srobledopaez@gmail.com

Fecha de recepción: 5 de agosto de 2020

Fecha de aceptación: 13 de octubre de 2020

El historiador alemán Sebastian Conrad (1966) a lo largo de su carrera ha trabajado en los campos de la historia transnacional y de la historia global. Ello tanto desde la reflexión teórica como mediante la aplicación de sus metodologías en el análisis de casos de estudio concretos. Actualmente detenta la cátedra de historia moderna en la Freie Universität de Berlín, donde también dirige la maestría en Historia Global. En 2018, su trayectoria académica fue reconocida al nombrársele miembro de la Academia Europaea y de la Academia de ciencias de Berlín-Brandemburgo¹. En su libro, *What is Global History*, Conrad se propuso realizar una discusión de alcance teórico sobre este tipo de historia y su práctica, discutiendo, por ejemplo, la política implícita en su ejercicio y los efectos del enfoque global en las categorías utilizadas por los historiadores, como las nociones de espacio y tiempo².

En su texto, Conrad plantea una definición heurística de esta práctica historiográfica, concibiéndola como un enfoque diferenciado que exploraría “*alternative spatialities, is fundamentally relational, and is self-reflective on the issue of Eurocentrism*”³. Además, en su caracterización Conrad decidió enfatizar la importancia de los contextos sistémicos, elección heurística que contribuye a la diferenciación de este tipo de historia: “*It means that global history takes structured integration as a context, even when it is not the main topic. It also means that global historians pursue the question of causality up to a global level*”⁴. El autor sustenta dicha especificación de la historia

1 “Prof. Dr. Sebastian Conrad-Profile”, Freie Universität Berlin - Friedrich-Meinecke-Institut, acceso el 10 de mayo de 2020, https://www.geschkult.fu-berlin.de/en/e/fmi/institut/mitglieder/Professorinnen_und_Professoren/conrad.html

2 *Ibid.*

3 Sebastian Conrad, *What is Global History?* (Princeton-Oxford: Princeton University Press, 2016), 90.

4 *Ibid.*

global contextualizándola históricamente y mediante el estudio de sus diferencias y relaciones con enfoques similares. Asimismo, Conrad expone cómo los historiadores de lo global construyen y delimitan sus objetos, ello en los ámbitos temáticos, espaciales y temporales, elecciones que determinan los actores y causalidades que figurarán destacadamente en sus relatos. Sin embargo, Conrad no es un constructivista a ultranza. Reiteradamente señala que aquellas selecciones y circunscripciones no parten *ex nihilo*, debiendo integrarse en dichos objetos historiográficos las formas en que los sujetos estudiados percibían tales fenómenos por sí mismos. Considero que esta reflexión de Conrad sobre la historia global es verdaderamente notable, abordando los diferentes ámbitos de su práctica, como el lugar de producción de sus adherentes, sus efectos políticos y diversas cuestiones metodológicas.

Además de ser un modelo para las reflexiones historiográficas futuras, el constructivismo moderado de Conrad proporciona una posible solución para una de las aporías formuladas por Siegfried Kracauer en su libro *History, The Last Things Before the Last*. Allí, Kracauer arguyó que el universo histórico no es homogéneo, formulando, como estrategia heurística, la existencia en su interior de dos niveles: el macro y el micro. El primero sería aquel de las grandes escalas, en lo temático, espacial y temporal, espacio de las explicaciones e interpretaciones generalizadas propias de las síntesis históricas. El segundo, a su vez, sería el ámbito del detalle y de la cercanía a las fuentes, propio de las monografías especializadas. Dependiendo del nivel de generalidad adoptado por el historiador, este postulará distintos tipos de nexos causales entre los fenómenos estudiados⁵. Kracauer sugiere que los umbrales de los niveles deberían cruzarse, sin embargo, esto se dificulta debido a dos situaciones que denomina las “leyes” de perspectiva y de los niveles. La primera señala que mientras mayor sea la distancia conceptual del historiador, menor será la importancia de la evidencia en la construcción del relato histórico; la segunda, a su vez, implica que cuando se “elevan” al nivel macro los eventos estudiados en el micro, estos pierden muchos de sus sentidos y significados⁶. El *juego de escalas* propuesto por Conrad en lo concerniente a las delimitaciones temáticas, espaciales y temporales permitiría hacer insubsistente dicha oposición entre lo macro y lo micro. Más que la interacción entre los dos niveles, la historia global tal como la concibe este autor entrañaría su integración. Esta sería la mejor herramienta metodológica para acomodar diferentes temporalidades, espacios y causalidades. En palabras de Conrad:

...global processes were experienced in, and constituted by, local constellations. An exclusive focus on macro-perspectives is therefore not sufficient —and neither is a language of specificity and contingency alone. To better understand the “translation,”

5 Siegfried Kracauer, *History. The Last Things Before the Last* (Princeton: Markus Wiener Publishers, 1995): 117.

6 *Ibid.*, 123-127.

appropriation, and modification of global structures, institutions, and ideas within the frameworks of local idioms and institutional settings —and the way in which these settings were in turn reconfigured as the result of such global connections— are among the most essential and the most fruitful tasks that global historians set for themselves⁷.

La insistencia en las causalidades externas y translocales es lo que permitiría a la historia global superar las trampas historiográficas de las explicaciones internalistas y genealógicas que suelen caracterizar a las historias nacionales. Por lo tanto, para alcanzar todo su potencial explicativo, en lo concerniente a la selección de actores y el establecimiento de nexos causales, el historiador que practica este tipo de historia debería considerar dimensiones macro incluso al interpretar fenómenos circunscritos a lo micro. De lo contrario, como en el caso de la big history, pueden invisibilizarse los actores individuales y grupales, así como negarse su agencia y responsabilidades. Si bien el proceder de los historiadores globales que aplican el juego de escalas no resuelve satisfactoriamente todas las dimensiones de la aporía señalada por Kracauer, su práctica, tal como la concibe teóricamente Conrad, ha señalado una estrategia heurística a seguir.

Referencias

Conrad, Sebastian. *What is Global History?* Princeton-Oxford: Princeton University Press, 2016.

Kracauer, Siegfried. *History. The Last Things Before the Last*. Princeton: Markus Wiener Publishers, 1995.

“Prof. Dr. Sebastian Conrad-Research”. Freie Universität Berlin - Friedrich-Meinecke-Institut, https://www.geschkult.fuberlin.de/en/e/fmi/institut/mitglieder/Professorinnen_und_Professoren/conrad.html

7 Conrad, *What is Global History?*, 132.